

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 04-25

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עו"ד יונתן ברג

לבין:

נקבלת מס. 1

1. דר' XXXXXXXX

נקבל מס. 2

2. דר' סמיון קורנבלום

נקבל מס. 3

3. דר' עבד איוב

ע"י ב"כ – עו"ד ערן קייזמן

ה ח ל ט ה

העובדות

1. דר' XXXXXXXX הינה רופאה מורשה, אשר בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה, שימשה כרופאה תורנית אורתופדית בכירה בחדר המיון בבית החולים בני ציון בחיפה (להלן – דר' XXXX או נקבלת 1). דר' סמיון קורנבלום הוא רופא מורשה, ובעל תואר מומחה בנוירולוגיה (להלן – דר' קורנבלום או נקבל 2). בעת האירוע, הוא שימש כיועץ נוירולוגי בחדר המיון בבית החולים בני ציון בחיפה (להלן – בית החולים). דר' עבד איוב הינו רופא מורשה ובעל תואר מומחה בכירורגיה אורתופדית (להלן – דר' איוב או נקבל 3). בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה שימש הנקבל 3 כרופא אורתופד בכיר וכונן אורתופדי בבית החולים.

2. ביום 12.7.19, בשעה 19.43, התקבל בחדר המיון בבית החולים מר XXXXXXXX, בן 29, מוגבל שכלית המתגורר במעון לחוסים בחיפה (להלן – המטופל). המטופל נחבל בצווארו, והובא למיון ע"י מד"א עם צווארון פילדלפיה, בשל תלונה על חוסר יכולת להזיז ארבעה גפיים. עפ"י המידע שנמסר מהמעון, המטופל נפל בשעות הצהריים וסובל מכאבים בצוואר ובכתף, ושעות לאחר מכן נצפה קושי בדיבור, ועל כן הוחלט לפנותו לבית החולים.

3. בקבלתו בחדר המיון, נמצא שיתוק רפה בארבעת הגפיים. נקבלת 1 הזמינה ייעוץ של רופא א.א.ג., עיניים וכירורג, וכמו כן הזמינה ייעוץ של נוירולוג. בשעה 22.42 בוצע למטופל CT של המוח ושל ע"ש צווארי. בדיקת המוח פוענחה כתקינה, ואילו בבדיקת ע"ש צווארי נראו שינויים ניווניים עם לחץ משמעותי קשה על חוט השדרה. בסביבות חצות, עדכנה נקבלת 1 את נקבל 3 על מצבו של המטופל.
4. נקבל 3, דר' איוב, הכונן האורתופדי ששהה בביתו, החליט שלא להגיע לבית החולים וביקש לאשפז את המטופל במחלקה האורתופדית, להמשך בירור ובדיקתו על ידי מומחה. נקבל 2, דר' קורנבלום, היועץ הנוירולוגי, בדק את המטופל, אך לא פירש נכונה את ממצאי הבדיקה שערך, העלה חשד שמדובר בשוק ספינלי, וקבע שיש לבצע מעקב בהמשך.
5. למחרת יום האשפוז, ביום 13.7.19, בשעה 04.25, הועבר המטופל למחלקה האורתופדית. בשעה 08.19 נמצא המטופל בחוסר הכרה עמוק, עם מצוקה נשימתית ודופק חלש מאד. נסיונות ההחייאה שבוצעו במטופל והעברתו לטיפול נמרץ, לא צלחו, והוברר כי נגרם לו נזק איסכמי מוחי. המטופל נפטר ביום 26.7.19.

הקובלנה

6. נגד שלושת הנקבלים הוגשה קובלנה לוועדת המשמעת של משרד הבריאות, בה יוחסו להם עבירות של התנהגות שאינה הולמת ורשלנות חמורה במילוי תפקידם, לפי סעיפים 141(1) ו- (3) לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976, ובכך שמנעו מהמטופלת לקבל טיפול רפואי נאות, כאמור בסעיף 5 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996.
7. לגבי נקבלת 1 – נטען בכתב הקובלנה כי היא לא הייתה ערה לחומרת מצבו האורתופדי של המטופל, לא השגיחה עליו באופן קפדני יותר, וכן לא הזעיקה את האורתופד הכונן בשלב מוקדם יותר, אלא לאחר כארבע שעות.
- הנקבל 2, היועץ הנוירולוגי – העלה חשד שמדובר בשוק ספינלי, אך לא פעל כדי לשלול או לאשר אבחנה זו. כמו כן, הוא לא היה ער לחומרת מצבו האורתופדי של המטופל, שהיה עלול לסכן את חייו, ואף לא עקב "בקפידה ובדחיפות אחר החולה".
- נקבל 3, הכונן האורתופדי – לא היה ער לחומרת המצב של המטופל, לא סבר שעליו להגיע פיזית לבית החולים, שעה שמדובר היה ב"מופע כה חמור ודרמטי". הוא אף לא התייחס בחומרה למקרה ולא איבחן שיש צורך בניתוח דחוף.
8. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת על מנת לדון בה, בהרכב: דר' רות גור – יו"ר, דר' ערן סגל ועו"ד אריה רוטר – חברים.

דוח ועדת המשמעת – ההכרעה

9. הנקבלים כפרו באשמות שיוחסו להם בכתב הקובלנה, ועל כן התנהל משפט הוכחות. הוועדה קיימה מספר דיונים, שמעה עדויות וקבלה מסמכים רפואיים וראיות נוספות. בסיומם של הדיונים הוציאה הוועדה הנכבדה מתחת ידה, ביום 8.12.24, דין וחשבון סדור ומפורט, בו התייחסה לאחריותם של הנקבלים המעורבים בפרשה המצערת.

10. **אשר לנקבלת 1, דר' XXXX** – אשר קיבלה את המטופל בחדר המיון, קבעה הוועדה כי היא "ביצעה סדרת בדיקות ראשוניות כמצופה, זימנה בדיקות של בעלי מומחיות נוספים (נוירולוג, כירורג, עיניים, א.א.ג.), לרבות עירוב הנקבל 2 באירוע. היא עקבה באורח שוטף אחרי מצב המטופל והמדדים שלו ועדכנה באופן סביר את הנקבל מספר 3". אשר לדיווח המאוחר לאורתופד הכונן, כנטען בכתב הקובלנה, סברה הוועדה כי נוכח המגבלות שהיו בזמן האירוע (מגבלות התקשורת עם המטופל, המדדים הגבוליים שהיו לו, וכיו"ב), לא ניתן לראות בהתנהגותה של הנקבלת משום התנהגות בלתי הולמת. אשר על כן, ממליצה הוועדה לזכות את הנקבלת 1 מהעבירות המיוחסות לה בכתב הקובלנה.

11. **אשר לנקבל 2, דר' קורנבלום** – קבעה הוועדה בדוח שהגישה, כי: "מצופה מהנקבל מס. 2 להיות פרואקטיבי, להפגין אחריות, יוזמה ומעורבות מעבר למה שפעל במסגרות הפורמליות...". משהעלה את החשד לקיומו של שוק ספינלי, היה עליו להמשיך ולעקוב אחרי המצב, כולל ביצוע בדיקה חוזרת, או לכל הפחות לערב את הכונן מולו עבד. אשר על כן, ממליצה הוועדה להרשיע את הנקבל 2 בעבירה של התנהגות בלתי הולמת רופא סביר, "על גבול ההתרשלות".

12. **לגבי נקבל 3, דר' איוב** – קבעה הוועדה כי הוא היה הרופא הבכיר בהיררכיית המטפלים באירוע, וכי הוא כשל בנשיאת האחריות הזו. לדעת הוועדה: "בהיותו כונן היה עליו לממש את אחריותו באופן מעשי ואקטיבי ולהגיע לבית החולים על מנת לעמוד על מצב הדברים באופן בלתי אמצעי... ולא להסתפק במידע שמסרה לו נקבלת 1 וההתרשמות שהעבירה לו אודות יציבות המטופל".

לסיכום, קבעה הוועדה כי: "הנקבל לא פעל כמצופה ממנו נוכח מעמדו, בכירותו והיקף אחריותו". אשר על כן, ממליצה הוועדה להרשיעו בעבירה של רשלנות חמורה, כמיוחס לו בכתב הקובלנה.

דוח הוועדה - הענישה

13. בבואה להמליץ על אמצעי הענישה שיש להטיל על שני הנקבלים שהורשעו בדין -דר' קורנבלום ודר' איוב – סקרה הוועדה את נסיבותיהם האישיות. דר' קורנבלום, כבן 37, קיבל מעמד של מומחה, והינו עובד עתה כרופא בכיר במחלקה הנוירולוגית בבית החולים העמק. דר' איוב, כבן 45, עומד לקבל ניהול של מחלקה בבית החולים האנגלי בנצרת. שניהם הפיקו את הלקחים בעקבות האירוע הנדון. עוד שקלה הוועדה את העובדה שחלפו כשש שנים מאז האירוע המצער.

14. לאחר שיקול מכלול נסיבות המקרה, הן המחמירות והן המקילות, החליטה הוועדה להמליץ להטיל על הנקבל 2, דר' קורנבלום, אמצעי משמעת של נזיפה. לגבי נקבל 3, דר' איוב, קבעה הוועדה כי "מעמדו הרפואי והמקצועי בעת האירוע היה בכיר והוא נשא באחריות כבדה לשלום המטופלים בבית החולים, גם בהיעדרו משם בהיותו כונן". אשר על כן, ממליצה הוועדה להטיל עליו אמצעי משמעת של התליית רישיון מלעסוק ברפואה למשך חודשיים (2)

החלטה

15. אשר לזיכוייה של הנקבלת 1, ולהרשעתם של נקבלים 2 ו-3 – הוועדה הנכבדה שמעה עדויות וקיבלה ראיות, ובסופו של יום קבעה ממצאים ומסקנות מבוססים כהלכה בחומר הראיות שהוצג בפניה. לפיכך, אין מקום להתערב במסקנות הוועדה, והנני מקבל את המלצותיה לזכות את נקבלת 1, ולהרשיע את שני הנקבלים 2 ו-3 בעבירות שיוחסו להם בכתב הקובלנה.

16. אשר לאמצעי המשמעת אותו ממליצה הוועדה להשית על שני הנקבלים - סבורני, כי הוועדה שקלה כהלכה את כל נסיבות המקרה המצער לאשורן, הן לחומרא והן לקולא, ואמצעי המשמעת המומלץ על ידה – סביר והולם, בעיניי.

לפיכך, החלטתי לאמץ את המלצת הוועדה ולהטיל על דר' סמיון קורנבלום אמצעי משמעת של נזיפה, ועל דר' עבד איוב, אמצעי משמעת של התליית רישיון מלעסוק ברפואה למשך חודשיים ימים (2).

תחילת ריצוי ההתלייה – ביום 27.4.25.

ניתנה היום 26.3.25, כו אדר תשפ"ה.

המזכירות תעביר לצדדים העתק החלטה זו.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)